



<p>Logotyp</p> 	<p>Nazwa instytucji</p> <p style="text-align: center;">Muzeum Ustrońskie</p>	
<p>Tytuł jednostki / publikacji / fotografii</p> <p>Notatki z Wiejskiej. Profesor Szczepański dotrzymuje słowa, „Życie Warszawy”, 1 czerwca 1981 r., nr 126, s. 6.</p>		
<p>Ilość stron oryginału</p> <p style="text-align: center;">1</p>	<p>Ilość skanów</p> <p style="text-align: center;">1</p>	<p>Liczba plików publikacji</p> <p style="text-align: center;">5</p>
<p>Autor</p> <p style="text-align: center;">Ryszarda Kazimierska</p>	<p>Wydawnictwo / zakład fotograficzny</p> <p style="text-align: center;">Robotnicza Spółdzielnia</p>	<p>Skan okładki</p> 
<p>Miejsce wydania</p> <p style="text-align: center;">Warszawa</p>	<p>Rok wydania / Data powstania</p> <p style="text-align: center;">1981</p>	
<p>Sygnatura</p> <p style="text-align: center;">---</p>	<p>Rodzaj zasobu (np. zdjęcie, czasopismo itp.)</p> <p style="text-align: center;">artykuł</p>	
<p>Wymiary (wys x szer)</p> <p style="text-align: center;">14,4 x 31,8 cm</p>	<p>Stan zachowania</p> <p style="text-align: center;">---</p>	<p>Charakterystyka skanowanego obiektu</p> <p>Informacja o zebraniu przedstawicieli Nadzwyczajnej Komisji Sejmowej ds. Kontroli Przestrzegania Porozumień Społecznych, w tym Jana Szczepańskiego oraz wicemarszałek Sejmu PRL Haliny Skibniewskiej z przedstawicielami „Solidarności” oraz NZS w sprawie uwolnienia więźniów politycznych.</p>
<p>Hasła przedmiotowe (okres historyczny, postacie, miejsce)</p> <p>XX wiek, Polska Rzeczpospolita Ludowa, Warszawa, Jan Szczepański, Ryszarda Kazimierska, Leszek Moczulski, Andrzej Gwiazda, Halina Skibniewska, Jan Olszewski</p>		
<p>Hasła tematyczne (np. miasto, przemysł, kuznia, letnicy itp.)</p> <p>polityka, socjologia, społeczeństwo, Polska Akademia Nauk, „Życie Warszawy”, ruch związkowy, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”, Niezależne Zrzeszenie Studentów, Sejm PRL, Nadzwyczajna Komisja do spraw Przestrzegania Porozumień Społecznych, Polska Zjednoczona Partia Robotnicza,</p>		
<p>Prawa autorskie</p> <p style="text-align: center;">---</p>		

Notatki z Wiejskiej



Profesor Szczepański dotrzymuje słowa

(W) (Inf. wł.) Jak już informowaliśmy studenci, członkowie NZS, którzy w ubiegłym tygodniu (25 maja) zorganizowali marsze protestacyjne, złożyli w Sejmie petycję domagającą się „zaniechania wszelkich represji i uwolnienia więźniów politycznych”.

W tej sprawie zebrała się 26 maja Nadzwyczajna Komisja i powołała zespół w składzie: prof. Jan Szczepański, Emil Kołodziej i prof. Sylwester Zawadzki.

Zespół ten wraz z wicemarszałkiem Sejmu prof. Haliną Skibniewską spotkał się 29 maja, z przedstawicielami „Solidarności” Andrzejem Gwiazdą, Sewerynem Jaworskim, Adamem Niezgoda i mec. Janem Olszewskim, z przedstawicielami Niezależnego Zrzeszenia Studentów, z przewodniczącym KKK NSZ Jarosławem Guzy i członkiem KKK Wojciechem Bogaczykiem, z przedstawicielami komitetu organizacyjnego marszów protestacyjnych, z prezesem Izby Karnej Sądu Najwyższego Bogdanem Dzieciotem, przedstawicielem Generalnej Prokuratury Leszkiem Pietrasimskim, mec. Tadeuszem de Virionem, obrońcą R. L. Moczulskiego i innych. W spotkaniu tym wzięli udział dr Romuald Kukułowicz — z ramienia Episkopatu i doc. Andrzej Gwiżdż — ekspert sejmowy.

Zebranie trwało ponad 4 godziny. Poniżej krótka relacja.

Jak powiedział prof. Szczepański: „Chcemy mieć pełny wgląd w to, jaki jest stan sprawy Moczulskiego i innych. Komisja nie oczekuje merytorycznej dyskusji, sprawa odbędzie się w sądzie, wymiar sprawiedliwości jest instytucją niezależną. My nie możemy być super-sądem”.

Prezes Izby Karnej SN B. Dzieciot przypomniał, że 6 marca br. wpłynął do Sądu Wojewódzkiego w Warszawie akt oskarżenia przeciwko R. L. Moczulskiemu i in. 27 kwietnia sąd z urzędu oraz na wniosek

obrony zwrócił akta prokuraturze w celu uzupełnienia. 4 maja prokurator wojewódzki zaskarżył postanowienie sądu. 28 maja Sąd Najwyższy postanowił przekazać sprawę do Sądu Wojewódzkiego wychodząc z założenia, iż spornymi kwestiami może się zająć wymiar sprawiedliwości, a nie jedynie organ ścigania. Uchybienia w akcie oskarżenia (pewne zarzuty niezbyt precyzyjnie ustalone) są możliwe do usunięcia w trakcie przewodu sądowego, a jeśli nie da się ich usunąć, to trzeba będzie od nich odstąpić.

Mec. T. de Virion: Jako obrońca oskarżonych w przyszłym tygodniu (a więc w pierwszych dniach czerwca — przyp. red.) chcę złożyć do sądu wnioski o uchylenie tymczasowego aresztu.

S. Jaworski: Może by dla uczczenia pamięci Prymasa przyjmując decyzję o uchyleniu abolicji? A na razie trzeba przyjąć z pomocą więźniom. Niech społeczna komisja lekarska zbada ich stan zdrowia.

Dr. R. Kukułowicz: Jadę ze spotkaniem z biskupem Dąbrowskim, który oświadczył, że odpowiem min. Bafia w sprawie badań lekarskich jest niezadowolająca. Episkopat prosi o konkretną rzeczową odpowiedź.

Prof. Szczepański: 30 marca komisja nasza wzięła na siebie 2 zobowiązania: znalezienie podstaw prawnych umożliwiających rejestrację związku zawodowego rolników indywidualnych oraz zajęcie się postulatem w sprawie „pełnego przestrzegania swobody wyrażania przekonań w życiu politycznym i zawodowym” (punkt 4 Porozumienia Gdańskiego). Związek zawodowy rolników indywidualnych został już zarejestrowany. Natomiast w drugiej kwestii zespół złożony z przedstawicieli rządu i „Solidarności” miał przygotować do 10 kwietnia materiał i propozycje pod debatę komisji. Później dzień dokument taki nie wpłynął do Sejmu. Może dziś uzyskamy wystarczający materiał. Komisja nasza jest pełna dobrej woli i chce znaleźć rozwiązanie. Możemy próbować, żeby jak najszybciej był proces, ale Sejm nie może łamać prawa i domagać się zaniechania procesu...”

Mijają kwadransy. Toczy się dyskusja, chwilami ostra, polemiczna. Padają zarzuty pod adresem obowiązującego u nas prawa, że jest zbyt represyjne, że kłóci się ze społecznym odczuciem prawa. Prof. Szczepański mówi w pewnej chwili: „Ważny jest duch prawa, ale też ważna jest litera obowiązującego prawa”.

Prokurator L. Pietrasimski w odpowiedzi na konstatację J. Guzy z NZS, iż „akt oskarżenia przeciwko Moczulskiemu i innym nie przekonuje nas, nie może stanowić podstawy do oskarżenia” replikuje: „Panie, mówicie o przekonaniach politycznych, a my o działaniach”. Przy omawianiu sprawy braci Kowalczyków nada określenie „terrorizm polityczny”. Prof. S. Zawadzki proponuje, aby sprawę Kowalczyków uznać za odrębną kwestię, którą można by rozwiązać na zasadzie humanitarnej. „Nie wiążmy tej sprawy z wolnością przekonań”. A. Gwiazda i A. Niezgoda niemal równocześnie mówią: „Zgadza się z tym”. Mec. T. de Virion sugeruje ponownie: „Sąd jest niezawisły, niemniej

można nań wpływać legalnie przez składanie wniosków. Czy Moczulski i inni muszą być pozbawieni „tymczasowo” wolności, czy nie mogą odpowiadać z wolnej stopy? To by zmniejszyło napięcie”.

Mijają godziny. Zebranie kończy się krótkim podsumowaniem i ustaleniami. Prof. Szczepański na najbliższym posiedzeniu Rady Państwa (w czerwcu) wniesie sprawę braci Kowalczyków (chodzi o ponowne rozpatrzenie ew. ulaskawienia).

Przedstawioną przez „Solidarność” listę zespołu lekarskiego, który miałby przygotować raport o stanie zdrowia aresztowanych — prof. Szczepański uzgodni z min. Bafia. Komisja przedłoży postulat przyspieszenia procesu sądowego — z uwzględnieniem interesu obrony. Wniosek o ew. uchylenie aresztu (komisja musiałaby taki wniosek złożyć do Prezydium Sejmu, a Prezydium Sejmu do Rady Państwa, której podlega prokuratura) zostanie przedstawiony na forum nadzwyczajnej komisji w ciągu kilku najbliższych dni. Postulat „Solidarności” dotyczący kwestii „pełnego przestrzegania swobody wyrażania przekonań w życiu publicznym i zawodowym” i tzw. ustaw abolicyjnej będzie jeszcze przedmiotem poselskiej dyskusji.

RYSZARDA KAZIMIERSKA